

*Original Article*

## Conceptualization of Integrity to Curb the Phenomenon of Administrative Corruption

Mohammadreza Goldani<sup>1</sup>, Aliasghar Pourezzat<sup>2\*</sup>, Alireza Amirkabiri<sup>3</sup>, Ali Rezaeian<sup>4</sup>

1. PhD student in Public Administration, Islamic Azad University of Tehran Central Branch, Tehran, Iran.  
goldani377@gmail.com

2. Professor of Campus of Management, University of Tehran, Tehran, Iran (\*Corresponding Author).

pourezzat@ut.ac.ir

3. Associate Professor, Department of Public Administration, Islamic Azad University of Tehran, Central Branch, Tehran, Iran.

Ali.amirkabiri@iauctb.ac.ir

4. Professor, Organizational Behavior Management, Shahid Beheshti University, Tehran, Iran.

a-rezaeian@sbu.ac.ir

Received: May. 10, 2024; Revised: Jul. 02, 2024; Accepted: Aug. 04, 2023

DOI: [10.48308/jpap.2024.234232.1366](https://doi.org/10.48308/jpap.2024.234232.1366)

### Abstract

**Purpose:** The current research was done with the aim of conceptualizing the integrity to curb the phenomenon of administrative corruption. Honesty will be a suitable concept to curb administrative corruption. Because it tries to identify the cases of integrity violations by introducing a specific health approach and discourse and took steps to curb the phenomenon of administrative corruption. Self-righteousness also provides a suitable mental and practical model for moral development in the organization.

**Design/ methodology/ approach:** The current research is a narrative review method. In this method, scattered sources are studied and focused and coherent conceptualization of a variable or phenomenon is attempted. It is tried to examine and review various sources and from among them, related concepts and materials are extracted and provide a suitable description of the concept under review to help the reader in a clear understanding of the concept.

**Research Findings:** The findings of the present research have shown that honesty is important for curbing administrative corruption in dimensions and concepts such as integrity, honesty, professional responsibility, being free from corruption, impartiality and accountability, acting on the basis of virtues such as justice, courage and moderation, health and ethics and It means a clear reflection on ethics, considerations of laws, including the transparency of laws and regulations, is a comprehensive moral or spiritual act that together provides a suitable ground for curbing administrative corruption. Finally, the meaning of moral courage and heroism in the formation of moral standards has been correctly expressed. In other words, when righteousness is manifested in a person or persons, moral courage and heroism emanating from it are declared. Fairness is a concept to fight corruption. Therefore, Dore Maigi offers a new approach and perspective to the old problem of corruption, which can serve to curb administrative corruption. Corruption and health are not two sides of the same coin and it is necessary for public policy makers to focus on the proper promotion of Maigi in addition to focusing on defeating corruption.

**Limitations & Consequences:** Semantic limitations and the existence of different views on the issue of corruption on the one hand and different interpretations of correctness on the other hand have been a limitation that has strengthened the necessity of the current research. Corruption includes numerous examples and cases that make it complicated and difficult to deal with. On the other hand, correctness is one of the concepts with many examples and meanings and interpretations that can make it difficult to understand this phenomenon. Nevertheless, dealing with correctness introduces a new perspective and approach in curbing administrative corruption.



**Practical Consequences:** If, along with the fight against corruption, the development and promotion of proper management is done, the control of administrative corruption will be more powerful and effective. Focusing on correctness not only reduces the possibility of administrative corruption but also plays a role in curbing and controlling it. In addition, it causes the growth of moral dimensions, which brings added value and a greater effect of curbing administrative corruption.

**Innovation or value of the Article:** Introducing the correct concept of corruption not as the second side of the corruption coin, but as an area and field that can be considered in the service of curbing administrative corruption, and has its own paths, methods and literature, has created value in this research. Righteousness causes human excellence and his growth and progress in indicators and criteria that provide moral, human and spiritual development and the like. Rightly, Maigi pays attention to all the aspects and being of the person and tries to support moral and human excellence by putting together positive capacities and confronts and curbs administrative corruption by highlighting the discourse of ethics and health.

**Paper Type:** Review Paper

**Keywords:** Integrity, Health, Administrative Corruption.

**How to Cite:** Goldani, Mohammadreza; Pourezzat, Aliasghar; Amirkabiri, Alireza; Rezaeian, Ali (2024). Conceptualization of Integrity to Curb the Phenomenon of Administrative Corruption. *Public Adm Perspect.*, 15(3), 15-33 (In Persian).

## مقاله پژوهشی

## مفهوم‌پردازی از درست‌مایگی برای مهار پدیده فساد اداری

محمد رضا گلدانی<sup>۱</sup> ID، علی اصغر پورعزت<sup>۲</sup> ID\*، علیرضا امیرکبیری<sup>۳</sup> ID، علی رضائیان<sup>۴</sup> ID

۱. دانشجوی دکتری مدیریت دولتی، دانشگاه آزاد اسلامی تهران مرکز، تهران، ایران.

goldani377@gmail.com

۲. استاد دانشکده‌گان مدیریت، دانشگاه تهران، تهران، ایران (\*نویسنده مسئول).

pourezzat@ut.ac.ir

۳. دانشیار، گروه مدیریت دولتی، دانشگاه آزاد اسلامی تهران مرکز، تهران، ایران.

ali.amirkabiri@iauctb.ac.ir

۴. استاد، مدیریت رفتار سازمانی، دانشگاه شهید بهشتی، تهران، ایران.

a-rezaeian@sbu.ac.ir

تاریخ دریافت: ۱۴۰۳/۰۲/۲۱، تاریخ بازنگری: ۱۴۰۳/۰۴/۱۲، تاریخ پذیرش: ۱۴۰۳/۰۵/۱۴

DOI: [10.48308/jpap.2024.234232.1366](https://doi.org/10.48308/jpap.2024.234232.1366)

## چکیده

**هدف:** پژوهش حاضر با هدف مفهوم‌پردازی از درست‌مایگی برای مهار پدیده فساد اداری انجام شده است. درست‌مایگی مفهومی مناسب برای مهار فساد اداری خواهد بود. چرا که سعی می‌کند با معرفی یک رویکرد و گفت‌وگو سلامت مشخص، موارد نقض درست‌مایگی را شناسایی و در جهت مهار پدیده فساد اداری، گام بردارد. درست‌مایگی خود نیز مدل ذهنی و عملی مناسبی برای توسعه اخلاقی در سازمان را فراهم می‌کند.

**طراحی / روش‌شناسی / رویکرد:** پژوهش حاضر از نوع روش مرور روایتی می‌باشد. در این روش سعی می‌شود منابع پراکنده مطالعه شده و به مفهوم‌پردازی متمرکز و منسجم از یک متغیر یا پدیده پرداخته شود. سعی بر آن است تا منابع مختلف بررسی و مرور شده و از میان آن‌ها، مفاهیم و مطالب مرتبط استخراج شده و تشریح مناسبی از مفهوم مورد بررسی ارائه دهد تا در درک روشن مفهوم به خواننده کمک نماید.

**یافته‌های پژوهش:** یافته‌های پژوهش حاضر نشان داده است که درست‌مایگی برای مهار فساد اداری در ابعاد و مفاهیمی از جمله تمامیت، درستکاری، مسئولیت حرفه‌ای، منزه بودن از فساد، بی‌طرفی و پاسخگویی، عمل بر مبنای فضیلت‌هایی همچون عدالت، شجاعت و میان‌رویی، سلامت و اخلاق و به معنی تأملی آشکار در باب اخلاق، ملاحظات قوانین از جمله شفافیت قوانین و مقررات، عمل اخلاقی یا روحی جامع است که در کنار یکدیگر، زمینه‌ای مناسب برای مهار فساد اداری را فراهم می‌کند. در نهایت درست‌مایگی شجاعت اخلاقی و قهرمانی در شکل‌گیری استانداردهای اخلاقی بیان شده است. به عبارت دیگر، هنگامی که درست‌مایگی در فرد یا افرادی متجلی گردد، شجاعت اخلاقی و قهرمانی منبعث از آن اظهار می‌گردد. درست‌مایگی مفهومی برای مبارزه با فساد است. لذا، درست‌مایگی رویکرد و دیدگاهی جدید به مسأله قدیم فساد ارائه می‌دهد که می‌تواند در خدمت مهار فساد اداری قرار گیرد. فساد و سلامت دو روی یک سکه نیستند و لازم است تا خطمشی‌گذاران عمومی علاوه بر تمرکز بر شکست فساد، بر ارتقاء درست‌مایگی نیز متمرکز شوند.

**محدودیت‌ها و پیامدها:** محدودیت‌های معنایی و وجود دیدگاه‌های متفاوت به مسأله فساد از یک سو و تعابیر مختلف درست‌مایگی از سوی دیگر محدودیتی بوده است که ضرورت پژوهش حاضر را تقویت نموده است. فساد اداری مصادیق و موارد متعدد و فراوانی را شامل می‌شود که پرداختن به آن را پیچیده و دشوار می‌نماید. در مقابل، درست‌مایگی نیز از مفاهیم دارای مصادیق و معانی و تعابیر متعدد است که می‌تواند درک این پدیده را دشوار نماید. با این وجود، پرداختن به درست‌مایگی دیدگاه و رویکردی جدید را در مهار فساد اداری معرفی می‌کند.

**پیامدهای عملی:** در صورتی که در کنار مبارزه با فساد به توسعه و ارتقاء درست‌مایگی پرداخته شود، مهار فساد اداری از قوت و اثر بیشتری برخوردار خواهد شد و در کنار کنترل فساد اداری، احتمال تعالی اخلاقی و فضیلت‌مندی نیز قابل تصور است. تمرکز بر درست‌مایگی نه تنها



احتمال فساد اداری را کاهش می‌دهد بلکه در مهار و کنترل آن نیز نقش دارد. علاوه بر آن، سبب رشد ابعاد اخلاقی می‌گردد که ارزش افزوده و اثری بیشتر از مهار فساد اداری را به همراه دارد.

**ابتکار یا ارزش مقاله:** معرفی مفهوم درست‌مایگی نه به عنوان روی دوم سکه فساد بلکه به عنوان عرصه و زمینه‌ای که می‌تواند در خدمت مهار فساد اداری، مورد توجه قرار گیرد و مسیرها و روش‌ها و ادبیات مختص خود را دارد، در این پژوهش، ارزش ایجاد نموده است. درست‌مایگی سبب تعالی انسانی و رشد و پیشرفت او در شاخص‌ها و معیارهایی می‌گردد که توسعه اخلاقی و انسانی و معنوی و مانند آن را فراهم می‌کند. درست‌مایگی، به تمام وجوه و بودن فرد توجه می‌کند و سعی می‌نماید با در کنار هم قرار دادن ظرفیت‌های مثبت، تعالی‌خواهی اخلاقی و انسانی را مورد حمایت قرار دهد و با پررنگ کردن گفتمان اخلاق و سلامت، به مقابله و مهار فساد اداری می‌پردازد.

**نوع مقاله:** مقاله مروری

**کلمات کلیدی:** درست‌مایگی، سلامت، فساد اداری.

**استناددهی:** گلدانی، محمدرضا؛ پورعزت، علی اصغر؛ امیرکبیری، علیرضا؛ رضائیان، علی (۱۴۰۳). مفهوم‌پردازی از درست‌مایگی برای مهار پدیده فساد اداری. چشم‌انداز مدیریت دولتی، ۱۵(۳)، ۱۵-۳۳.

## مقدمه

برخی از بازیگران سیاست و خط‌مشی<sup>۱</sup>، ارتقاء سلامت اداری را به منزله واکنشی در برابر فساد اداره و دولت و کاهش اعتماد به نهادهای عمومی مد نظر قرار می‌دهند. با این حال، گویا استفاده از اصطلاح سلامت اداری، چیزی بیش از لفاظی است. با بازبینی دقیق‌تر، برای بسیاری از کسانی که از این ایده حمایت می‌کنند، سلامت اداری صرفاً به معنای فقدان فساد یا هر ابزار قانونی است که بهتر از فساد جلوگیری می‌کند (Heywood & Kirby, 2020). این رویکرد حداقلی بوده و بنیان‌های حکومت‌داری خوب و چشم‌انداز توسعه یک سیستم سلامت اداری کاملاً بدیع، مستقل و اساسی را به چالش می‌کشد. بنابراین هدف پژوهش حاضر آن است که ادبیات موجود را درباره ماهیت و اهمیت و تاثیر عوامل تعیین کننده فساد بررسی کند. هر چند که این نکته قابل تامل است که در بیست و پنج سال گذشته، به این موضوع به حد کافی توجه نشده است: پژوهشگران دانشگاهی، خط‌مشی‌گذاران، سازمان‌های مالی بین‌المللی، سازمان‌های متولی مبارزه با فساد، جامعه مدنی، روزنامه‌نگاران، مقامات و گروه‌های بازرسی و رصدگر، همگی به نوعی به مبارزه با فساد پرداخته‌اند. آنها انواع راهبردها و رویکردهای پیروزی در این مبارزه را آزموده‌اند؛ برای مثال، بانک جهانی «شش راهبرد مبارزه با فساد» را علاوه بر «ده راه مبارزه» با آن توصیه کرده است. سازمان شفافیت بین‌المللی نیز «پنج عنصر کلیدی» را برای جلوگیری از فساد شناسایی کرد و مجمع جهانی اقتصاد «پنج راه برای مقابله با فساد جهانی» و همچنین «سه گام مهم برای پایان دادن به فساد مالی» را منتشر کرده است (Heywood, 2018)؛ ضمن اینکه در سال‌های ابتدایی قرن بیستم، بر لزوم ارتقاء سلامت اداری در زندگی عامه مردم، به منزله واکنشی در برابر فساد، تاکید فزاینده‌ای شده است. اکنون پس از دهه‌ها، که در طی آنها تعداد زیادی از مداخله‌های ضد فساد، نتایج ناامیدکننده‌ای داشته‌اند، به طور قابل توجهی بر نیاز به یک چشم‌انداز مثبت برای ارتقاء سلامت اداری تاکید می‌شود. به علاوه، ادعا می‌شود که علاوه بر سلامت اداری برای مبارزه با فساد، باید با پیش‌گیری از آن، زمینه کلی بهبود اعتماد عمومی فراهم آید. به ویژه، قابل تامل است که دولت بدون سلامت اداری و درست‌مایگی، نمی‌تواند حاکمیت قانون را اعمال کند. به عبارت دیگر، مقوله سلامت اداری، مفهومی فراتر از مبارزه با فساد داشته، اصلی بنیادین در حکومت‌داری خوب است.

## مبانی نظری و پیشینه پژوهش

کلمه فساد<sup>۲</sup>، از ریشه فسد، به معنای تباہ سازنده اعمال درست و سالم است و واژه Corruption از ریشه کلمه فرانسوی Corrruption و ریشه لاتینی Rumpere، به معنای شکستن یا نقض کردن گرفته شده است. آنچه که شکسته یا نقض می‌شود، می‌تواند یک شیوه رفتار اخلاقی یا اجتماعی یا اداری باشد. در زبان فارسی برای فساد، معانی گوناگونی مانند «بدکاری»، «شرارت»، «ظلم و ستم»، «مال کسی را گرفتن»، «تباہی» و «زیان»، ذکر شده‌اند (Emamzadehie, 2019). فساد از جمله موضوعات بسیار مهمی است که امروزه جهان با آن روبرو است؛ با این حال، در این باره که «فساد دقیقاً چیست، همچنان سردرگمی چشمگیری وجود دارد» و با وجود تعدد تعاریف ارائه شده، هنوز ارائه یک تعریف معتبر جهانی، دشوار است. این عدم اجماع درباره تعریف فساد، ممکن است بازتاب اختلافاتی اساسی باشد دال بر این مهم که هنوز ماهیت مفهومی فساد، به درستی ادراک نشده است (Rose, 2017).

بانک جهانی و سازمان بین‌المللی شفافیت، فساد را سوء استفاده از اختیارات دولتی (قدرت عمومی) برای کسب منافع شخصی (خصوصی) می‌دانند. این تعریف از وجاهتی نسبتاً جامع و مورد توافق عمومی در جهان، برخوردار است. اما این تعریف، دو مشکل اصلی دارد:

<sup>1</sup> Policy and politics .

<sup>2</sup> Corruption Concept

اول، مفهوم و دلالت «سوء استفاده»، تعریف نشده است و این تعریف، به این پرسش می‌رسد: تخلف ادعایی از منظر چه هنجاری تخلف است و چه کسی مرجع تصمیم‌گیری در مورد آن است؟

دوم، حتی اگر بتوانیم درباره مفهوم سوء استفاده، به توافق برسیم، این تعریف احتمالا مجموعه وسیعی از فعالیت‌های گوناگون را در بر می‌گیرد (Heywood, 2018).

مفهوم‌پردازی از

درست‌مایگی... «فساد از یک نگاه بر سوء استفاده از کالاها و امکانات دولتی و مردمی، توسط مامورین دولتی برای بهره‌گیری شخصی» دلالت دارد (Rafipour, 2007) و پدیده‌ای بسیار گسترده‌تر از کلاهبرداری بوده، دارای ماهیت چند وجهی است. فساد، عملی غیر اخلاقی، غیرقانونی و تقلب‌آمیز است که با هدف کسب منافع غیرمشروع به وسیله یک یا چند نفر انجام می‌شود. در این رویکرد، می‌توان فساد را دال بر کاربرد غیراخلاقی هر نوع امکانات عمومی یا دولتی، برای کسب منافع شخصی، انحراف از امانت‌داری و درست‌مایگی، از طریق ارتشاء یا تبانی و انجام عملی مغایر قانون، به منظور مساعدت به شخص ثالث، در ازای دریافت وجه توسط کارکنان دولت، تعریف نمود (Zarandi and Madani, 2016. 16).

۲۰ | صفحه

در ماده یک قانون ارتقای سلامت نظام اداری و مقابله با فساد، مصوب سال ۱۳۹۰ مجمع تشخیص مصلحت نظام، در تعریف مفهوم فساد چنین آمده است: «فساد در این قانون هرگونه فعل یا ترک فعلی است که توسط هر شخص حقیقی یا حقوقی به صورت فردی، جمعی یا سازمانی که عمدا و با هدف کسب هرگونه منفعت یا امتیاز مستقیم یا غیرمستقیم برای خود یا دیگری، یا نقض قوانین و مقررات کشوری انجام پذیرد یا ضرر و زیانی را به اموال، منافع، منابع یا سلامت و امنیت عمومی و یا جمعی از مردم وارد نماید؛ نظیر رشاء، ارتشاء، اختلاس، تبانی، سوء استفاده از مقام یا موقعیت اداری، سیاسی، امکانات یا اطلاعات، دریافت و پرداخت‌های غیرقانونی از منابع عمومی و انحراف از این منابع، به سمت تخصیص‌های غیرقانونی، جعل، تخریب یا اختفای اسناد و سوابق اداری و مالی». همچنین برخی فساد را این‌گونه تعریف می‌کنند: سوء استفاده از صلاحیت‌های تفویض شده، برای به دست آوردن نفع شخصی؛ یعنی هر زمان که مقامات دولتی یا کارمندان، از مقامی که به آنان به منزله مستخدم دولتی سپرده شده است، چه برای کسب نفع مالی یا چه کسب نفع غیر مالی، سوء استفاده کنند، به گونه‌ای که چیزی عاید آنان یا دوستان و بستگان آنان شود یا به منافع شخصی یا سیاسی آنان بیفزاید، فساد رخ داده است (Ali, 2020, 27).

**مشکل مبارزه با فساد:** یک مشکل جهانی برای مبارزه با فساد این است که معمولا فساد، مسئله‌ای پنهان، حساس و پیچیده است؛ پدیده‌ای که نیاز به تلاش‌های مشترک از طرف رهبران عالی، قانون‌گذاران، مجریان قانون، روزنامه‌نگاران و شهروندان دارد (Zhang, 2020). علاوه بر آن، بدون شک فساد معمولا ابزار یا چوبی است که می‌توان با آن به مخالفان سیاسی خود ضربه زد. به هر حال، در تاریخ لحظاتی وجود دارد که حتی مخالفان سیاسی نیز در مورد تعریف درست یا غلط از فساد اتفاق نظر دارند (Kerkhoff, 2019). تعریف شیوه‌های انجام فساد، ممکن است بسته به کشور و زمینه آن متفاوت باشد؛ از این رو اقدامات ضدفساد نیز بسته به شرایط ممکن است اشکال گوناگونی داشته باشند (Vian, 2020). در سال‌های اخیر، فساد در کشور ما، بیش از گذشته افکار عمومی را به خود جلب کرده و نوعی جو روانی منفی را در گستره کشور به وجود آورده است (Ghaemi asl and Valaie, 2020). البته در سطح جهانی نیز فساد، سالانه تریلیون‌ها دلار برای دولت‌ها و مشاغل هزینه دارد و این امر، به میزان قابل توجهی بر هزینه کالاها و خدمات می‌افزاید؛ ولی مهم‌تر از همه این است که فساد، به اهداف حکومت‌ها آسیب می‌زند و اعتماد عمومی را کاهش می‌دهد. فهرست آسیب‌های ناشی از فساد طولانی است. از میان دیگر موارد، فساد مانع عملکرد و رشد اقتصادی می‌شود. سرمایه‌گذاران را دلسرد می‌کند، منابع طبیعی را تخریب می‌کند، به محیط زیست آسیب می‌رساند، درآمد مالیاتی را کاهش می‌دهد، کیفیت زندگی را پایین می‌آورد، رشد انسان را عقب می‌اندازد، خدمات را تحریف می‌کند، یکپارچگی قضایی و حاکمیت قانون را تضعیف می‌کند و منجر به ناکارآمدی مدیریت دولتی می‌شود.

برآوردهای گوناگون سازمان ملل (۲۰۱۸)، مجمع جهانی اقتصاد (۲۰۱۵) و بانک جهانی (۲۰۱۸)،<sup>۱</sup> KPMG (۲۰۱۷) و PWC<sup>۲</sup> (۲۰۱۹)، دال بر آنند که هر سال، فساد هزینه‌ی در حدود ۵ درصد از تولید ناخالص داخلی جهانی (برابر با حدود ۳ تریلیون دلار)، داشته و حدود ۱۰ درصد به هزینه‌های تجارت اضافه می‌کند. همچنین گویا هر ساله حدود ۱ تریلیون دلار به منزله رشوه پرداخت می‌شود (این عدد، چند دهه قبل بر اساس برآورد بانک جهانی: سالانه ۸۰ میلیارد دلار در امور تجاری بود و طبق برآورد سازمان شفافیت بین‌الملل، هیچ کشوری در دنیا نیست که در تجارت خارجی، رشوه پرداخت نکرده باشد (Afshar, 2020)). در صورتی که کلیتوکرات‌ها<sup>۳</sup>، سالانه حدود ۴۰ میلیارد دلار بر این روند تاثیر دارند.

در یک گزارش، صندوق بین‌المللی پول<sup>۴</sup> تخمین می‌زند که کاهش فساد، فقط در زمینه سازمان امور مالیاتی، می‌تواند درآمد کل حاصل از مالیات‌ها را به میزان ۱ تریلیون دلار افزایش دهد؛ یعنی حدود یک تا یک چهارم درصد تولید ناخالص داخلی جهانی (International Monetary Fund, 2019, 43). آشکار است که با مهار فساد، سود بیشتر می‌شود؛ زیرا کاهش فساد، باعث افزایش رشد اقتصادی و افزایش درآمدهای سالم می‌شود. صندوق بین‌المللی پول، مقایسه‌ای بین کشورها انجام داد که تأیید می‌کند درآمدهای دولت در کشورهایی که فساد بیشتری دارند به طور قابل توجهی پایین‌تر است. برای مثال، اگر این کشورها مدیریت مالیاتی خود را بهبود بخشند و فساد اداری را به سطح سال‌های ۱۹۹۶ و ۲۰۱۷ کاهش دهند، یک تریلیون دلار اضافی درآمد خواهند داشت (Graycar, 2020, 2).

فساد به دلیل ماهیت چند وجهی و ارتباط متقابل با عوامل گوناگون سیاسی، اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی، مسئله پیچیده‌ای است. اندازه‌گیری همزمان انواع فساد، دشوار است و حتی امکان پذیر نیست! علاوه بر این، تعیین میزان انواع فساد اداری از قبیل گرایش به منافع خویش، تجاوز جنسی، ثروت‌اندوزی غیرقانونی یا جانبداری سیاسی، کار آسانی نیست. صرف نظر از این محدودیت‌ها، شکی نیست که هزینه فساد زیاد است. مجمع جهانی اقتصاد، تخمین می‌زند که هزینه فساد اقتصادی، سالانه بیش از ۲/۶ تریلیون دلار آمریکاست؛ با بیش از ۱ تریلیون دلار آمریکا رشوه در هر سال! تصور کنید که با این میزان بودجه انباشته و از دست رفته، چه کارهایی می‌توان کرد. برای مثال، در برنامه پایان دادن به فقر تا سال ۲۰۳۰، فقط ده تریلیون دلار مورد نیاز است. این را در نظر داشته باشید که بدون شک، محدودیت‌ها و چالش‌های روش‌شناختی زیادی در مسیر اندازه‌گیری هزینه فساد وجود دارد و احتمالاً ارقام زیادی که تخمین زده می‌شوند، ممکن است بخش کوچکی از واقعیت باشند. امید آنکه بزرگی میزان و پیامدهای ناگوار فساد، جلب توجه نموده، انگیزه‌ای قوی برای مقابله و جلوگیری از آن را فراهم آورد. کنوانسیون سازمان ملل متحد علیه فساد (UNCAC<sup>۵</sup>)، انواع رفتارهای فساد آمیز احتمالی را فهرست کرده است.

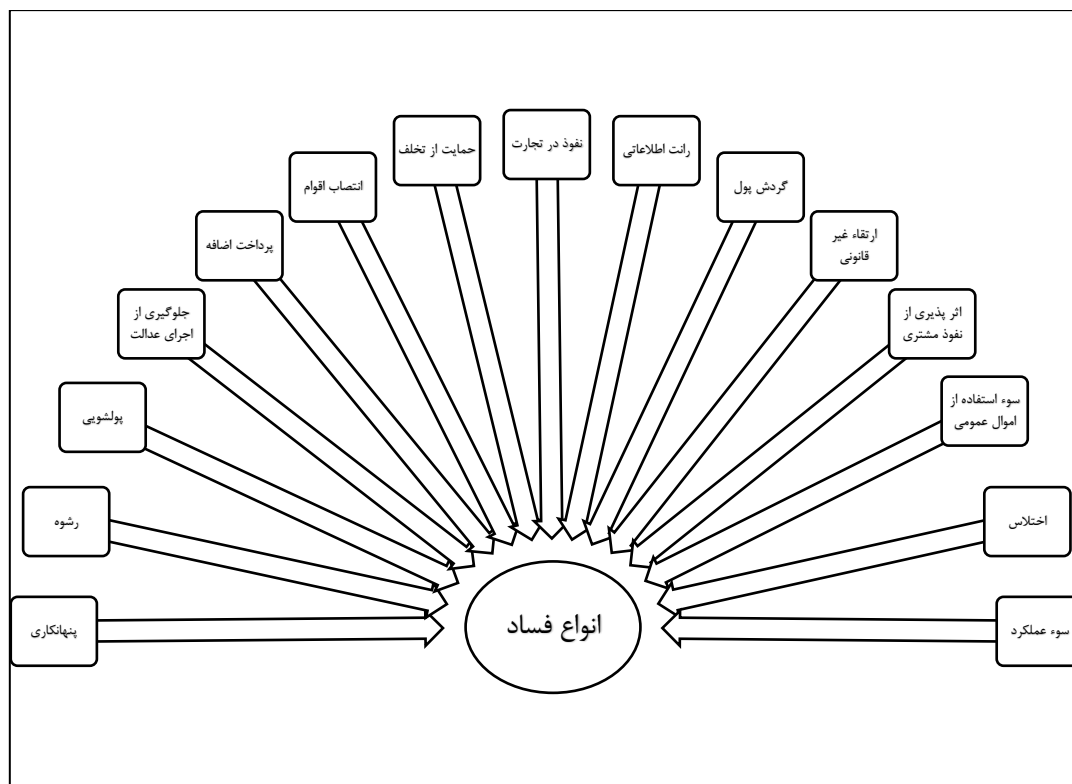
<sup>۱</sup> یکی از بزرگترین شرکت‌های مشاوره مالی، مالیات و حسابداری در جهان - دفتر اصلی شرکت در هلند است.

<sup>۲</sup> دومین شرکت چند ملیتی در زمینه مشاوره مدیریت، مشاوره مالی و سرمایه‌گذاری، مشاوره حقوقی و مالیاتی.

<sup>۳</sup> اصطلاح کلیتوکرات را ظاهراً نخستین بار آندرسکی (۱۹۶۸) به کار برده است. این اصطلاح به حاکم یا مقام دولتی رده بالا اشاره دارد که هدف اصلی او، ثروت‌اندوزی شخصی بوده و به جهت داشتن مقام دولتی، از قدرت لازم برای پیشبرد این هدف برخوردار می‌شود (صوری، ۱۳۹۷، ۲۰۵).

<sup>۴</sup> International Monetary Fund

<sup>۵</sup> . United nations convention against corruption



نمودار ۱. انواع فساد از نظر کنوانسیون مبارزه با فساد سازمان ملل متحد (Adam Graycar, 2020)

با آن که در سالیان گذشته، در ایران درباره فساد و مبارزه با آن، سخن بسیار گفته شده است، ولی دانش موجود درباره راه‌های سنجش و مبارزه با فساد (نسبت به سخنان گفته شده) هنوز بسیار اندک است (Danaiefard et al, 2020; Ebrahimzadeh et al, 2016).

**مفهوم سلامت<sup>۱</sup> و درست‌مایگی:** ظاهراً اصطلاح integrity از کلمه لاتین in-tangree به معنی دست نخورده مشتق شده است. این واژه به فضیلت، فساد ناپذیری و حالتی از بی‌عیب بودن اشاره دارد. سلامت، با فقدان کلاهبرداری و فساد، ارتباط تنگاتنگی دارد؛ ضمن این که بر نوعی شایستگی عام نیز دلالت دارد (Benner & Haan, 2008; Palanski & Yammarino, 2007). در فرهنگ لغات کمبریج و آکسفورد کلمه integrity، به کیفیت صداقت و داشتن اصول اخلاقی قوی معنا شده است و در وبستر، بر پابندی محکم به ارزش‌های اخلاقی یا هنری، فساد ناپذیری و کامل بودن دلالت دارد. فرهنگ لغات لانگمن نیز کیفیت صداقت و قوی بودن در مورد امور فردی، حرفه‌ای، سیاسی و غیره را مد نظر قرار داده است. دانشنامه استنفورد (۲۰۱۷) درست‌مایگی را بدین صورت توضیح می‌دهد:

درست‌مایگی یکی از مهمترین اصطلاحات دال بر فضیلت است. همچنین شاید پیچیده‌ترین باشد. برای مثال، گرچه گاهی اوقات به طور مجازی، فضیلت مترادف با اخلاق تلقی می‌شود، اما برخی اوقات، عمل اخلاقی از عمل دارای درست‌مایگی، متمایز می‌گردد. افراد درست مایه نیز ممکن است مرتکب عملی غیر اخلاقی شوند، اگرچه معمولاً متوجه نیستند که دارند غیر اخلاقی عمل می‌کنند. همچنین مشاهده شده که افراد معتقد به اشتباه بودن عمل اخلاقی، به عملکرد سالم بپردازند و در عمل مبادی رفتار اخلاقی باشند. به هر حال سلامت، بر کیفیت شخصیت هر شخص دلالت دارد.

<sup>1</sup> . Integrity concept



برای رسیدن به واژه فارسی در برابر integrity، بررسی گسترده‌ای در لغت‌نامه‌های فارسی و متون ادبی انجام شد و با تعدادی از استادان رشته ادبیات فارسی نیز مشورت شد؛ حاصل آن که واژه‌ای که بتواند به طور جامع گویای معنای آن باشد، حاصل نگردید. در فرهنگ لغت دهخدا، واژگانی که تاحد زیادی، بیان‌کننده معنی آن بودند، عبارتند از راست‌کرداری، راستخانه، راستباز (متضاد دغلباز) و راست‌پیمان (Dehkhoda, 1998)، همچنین می‌توان به رفتار اخلاق‌مدارانه و صداقت رفتاری اشاره کرد (Zarghami, fard and Danayi fard, 2016).

درست‌مایگی بر بخش‌ها و جنبه‌های گوناگون زندگی فرد دلالت دارد که می‌توان در امتداد آن از درست‌مایگی حرفه‌ای، فکری و هنری سخن به میان آورد. درست‌مایگی و اخلاق، بر نوعی ویژگی مشابه درباره خصوصیات و ویژگی‌های خوب افراد و سازمان‌ها، دلالت دارند. درست‌مایگی بر داشتن اصول اخلاقی قوی برای انجام کارهای صحیح دلالت دارد؛ در حالی که اخلاق به یک اصل حاکم بر رفتار اشاره می‌کند.

درست‌مایگی بر عمل مطابق با ارزش‌های اخلاقی، هنجارها و قوانین دلالت دارد (Huberts, 2020; Steden Ronald va, 2020) و عامل حیاتی در فهم حکمرانی سالم است. درست‌مایگی جای نظریه و رویکردهای اخلاقی را نمی‌گیرد، اما به توسعه این رویکردها و نظریه‌ها کمک می‌کند. از این منظر، در پژوهش‌های تجربی درباره اهمیت سلامت و اخلاق در حکمرانی، جایگاه ویژه‌ای دارد (Huberts, 2018).

### روش‌شناسی

پژوهش حاضر از نوع مرور روایتی است که در آن، سعی شده است منابع متعدد مورد بررسی و مطالعه قرار گیرد تا بتوان به مفهوم‌پردازی از درست‌مایگی پرداخت. در مرور روایتی ابتدا به جستجوی منابع پرداخته می‌شود و پس از آن با دسته‌بندی مطالب مرتبط، به مفهوم‌پردازی و تشریحی منسجم از یک متغیر یا پدیده مبادرت می‌گردد. در پژوهش حاضر نیز درست‌مایگی مطالعه شده است به با رویکرد و هدف کنترل فساد اداری، تشریح شده است. به طور مشخص مرور روایتی در چهار مرحله به شرح زیر انجام شده است:

- ۱) جستجوی منابع و اسناد: در این مرحله از پایگاه‌های مختلف معتبر علمی داخلی و خارجی، با کلیدواژه‌های درست‌مایگی و فساد اداری، جستجو انجام گردید و در بیش از ۱۰ پایگاه داخلی و خارجی، این بررسی انجام شد.
- ۲) یافتن منابع: در این مرحله، منابعی که در عنوان یا چکیده به موضوع درست‌مایگی و سلامت اداری اشاره داشتند احصا و جمع‌آوری گردید.
- ۳) پالایش و گزینش منابع: پس از بررسی دقیق‌تر منابع جستجو شده، براساس میزان تمرکزی که هر مقاله بر موضوع پژوهش داشته است، موارد معتبر و متمرکز بر موضوع، جداسازی شد.
- ۴) تحلیل یافته‌ها: در نهایت یافته‌های حاصل از مطالعه این منابع تدوین گردید و در قالب یافته‌ها، تنظیم شد. به طور کلی سعی بر آن شد که از میان خطوط و به شکلی فراگیر، منابع مورد بررسی قرار گیرد و اندک اشاراتی که به درست‌مایگی و سلامت اداری قابل‌شناسایی بوده است، احصا و مدون گردد که این خود، سبب انسجام منابع مختلف، حول درست‌مایگی مرتبط با سلامت اداری گردید.

### تجزیه و تحلیل داده‌ها و یافته‌ها

یافته‌های متعددی از مطالعات و منابع حاصل گردید که از جنبه‌های مختلف، درست‌مایگی را تشریح می‌کند و هر یک به درک بهتر از این مفهوم کمک می‌کند. در یکی از مهم‌ترین مفهوم‌پردازی‌ها، هوبرتز (۲۰۱۸) و هوبرتز و همکاران (۲۰۲۲)، هشت دیدگاه گوناگون را درباره درست‌مایگی، با استفاده از واژگانی چون سلامت و انسجام، مسئولیت حرفه‌ای، تفکر اخلاقی، منزه بودن از فساد، اصول و قوانین، ارزش‌ها و هنجارهای اخلاقی و رفتارهای مثال‌زدنی، مد نظر قرار می‌دهند.

۱. در رویکرد اول، مونته‌فیوره و وینس (۱۹۹۹، ۹) مفهومی را در نظر می‌گیرند که با کلمه لاتین *integras* سازگار است و به معنی دست‌نخورده، کامل، دارای هارمونی، درستکاری، تمامیت، کمال، ثبات و انسجام در اصول و ارزش‌هاست.
۲. در رویکرد دوم، درست‌مایگی را یک نوع تمامیت یا مسئولیت حرفه‌ای می‌دانند (با تمرکز بر محیط): بر این اساس، درست‌مایگی به این معنی است که فرد حرفه‌ای، وظایف خود را به درستی، با دقت، مسئولیت‌پذیری و با در نظر گرفتن منافع جمعی، به انجام می‌رساند (Karsing, 2007).
۳. در رویکرد سوم، بر یک یا چند ارزش خاص دیگر (Dobel, 1999 & 2016)، نظیر منزه بودن از فساد، درستکاری، بی‌طرفی و پاسخگویی (بر اساس قوانین رفتاری) تاکید می‌شود.
۴. در رویکرد چهارم، درست‌مایگی را با فضیلت‌ها مرتبط دانسته، آن را به منزله عمل بر مبنای عدالت، شجاعت و میانه‌روی تعریف می‌کنند (Becker & Talsma, 2016; Tongeren, & Becker, 2009).
۵. در رویکرد پنجم، عمدتاً بر ارتباط میان سلامت و اخلاق تمرکز شده، به این می‌پردازند که «چه کاری درست است و چه کاری غلط؟ خوب یا بد چیست؟» در این رویکرد، سلامت را تأملی آشکار در باب اخلاق می‌دانند (Carter, 1996).
۶. در رویکرد ششم، ملاحظات حقوقی در نظر آورده، شفافیت قوانین و مقررات، جذاب به نظر می‌رسد (Lee & Rosenbloom, 2005). برای مثال، می‌توان به دیدگاه روهر (۱۹۸۹) با محوریت «ارزش‌های قانونی و حکومتی» اشاره کرد (صص ۴-۵).
۷. در رویکرد هفتم، نوعی تفسیر جامع‌تر در نظر گرفته می‌شود، با این ملاحظه که قانون برای بسیاری از جوانب واقعی تصمیم‌گیری و فرایندهای اجرایی در دولت و حکومت، راهنمایی مشخصی ارائه نمی‌دهد؛ بنابراین، تفسیری که با اصول اخلاقی و ارزش‌ها و هنجارها مطابقت داشته باشد، وجود ندارد (Becker, 1998; Fijnaut, & Huberts, 2002; Thomas, 2001; Thompson, 1995; Uhr, 1999). البته این تفسیر، به طور کلی به عمل اخلاقی و اخلاق مدارانه نزدیک است (Brenkert, 2004) یا آن‌طور که دی‌جورج (۱۹۹۳) می‌گوید، «عمل از روی درست‌مایگی، همان عمل اخلاقی یا روحی<sup>۱</sup> است».
۸. در رویکرد هشتم، تاکید می‌شود که درست‌مایگی چیزی است که باید برای آن تلاش کرد؛ زیرا با شجاعت اخلاقی و حتی قهرمانی ارتباط دارد (Brenkert, 2004). یعنی درست‌مایگی، به شکلی ممتاز با استانداردهای اخلاقی خاص مرتبط است.

در این میان ممکن است چهار رویکرد، "جریان اصلی" تلقی شوند: درست‌مایگی به منزله "تمامیت، ثبات، و انسجام"، درست‌مایگی به منزله "مسئولیت حرفه‌ای"، درست‌مایگی به منزله "تعداد) ارزش (ها) و "درست‌مایگی به منزله مطابقت با قانون، ارزش‌ها و هنجارهای اخلاقی". اولین دیدگاه، کاملاً مرتبط با مفهوم لاتین بوده، بر "دست نخورده بودن، کامل بودن، هماهنگ بودن" و یکپارچه بودن مفهوم درست‌مایگی تاکید داشته بر مراتب سازگاری و انسجام اصول و ارزش‌ها دلالت دارد (Montefiore & Vines, 1999)؛ در حالی که رویکرد دوم، درست‌مایگی را نوعی تمامیت یا مسئولیت یا کیفیت حرفه‌ای می‌داند. از رویکردهای دیگر نیز رابطه بین درست‌مایگی و اخلاق بیشتر مشخص می‌شود. برای مثال این‌که چه چیزی درست یا غلط است، به عوامل زیادی بستگی دارد و ممکن است این امر بر یک ارزش یا مجموعه‌ای از ارزش‌های خاص متمرکز باشد (Dobel, 1999)، برای مثال، فساد ناپذیری، صداقت، بی‌طرفی، پاسخگویی و غیره. دیدگاه‌هایی که در این گروه جای می‌گیرند، درست‌مایگی را با عمل در راستای فضیلت‌هایی مانند خرد، عدالت، شجاعت و اعتدال مرتبط می‌دانند (Tongeren, & Becker, 2009). ارسطو، درست‌مایگی و فضیلت را به منزله نقطه اعتدال بین دو افراط یا رذیله می‌داند و بر آن است که برای مثال، شجاعت نقطه اعتدال بین حد پایین کمبود نامردی و حد بالای بی‌پروایی است. با این حال، از دیدگاه‌های دیگر، درست‌مایگی بیشتر به منزله یک مفهوم چتر مانند است؛ مفهومی که مجموعه‌ای از ارزش‌ها را با مقوله داور اخلاقی مرتبط می‌کند. از یک رویکرد نیز استدلال می‌شود که "قانون" برای بسیاری از جنبه‌های اخلاقی، راهنمایی مشخص ارائه نمی‌دهد. دیدگاه پیشرو درباره اخلاق، با درست و غلط یا

1. Moral

خوب و بد، درست‌مایگی را به منزله یک ویژگی یا کیفیت می‌داند که با ارزش‌ها و هنجارهای اخلاقی مرتبط است. در واقع ارزش‌ها، هنجارها، قواعد و قوانین اخلاقی، در قلب تحلیل درست‌مایگی نهفته‌اند. "ارزش"، نوعی اعتقاد یا کیفیت است که به قضاوت در مورد خوب، درست، زیبا یا قابل تحسین، کمک می‌کند و بنابراین، در ارزشیابی عملکرد افراد و گروه‌ها، اهمیت دارد (Huberts & Vander Wal, 2008 Vander Wal, 2014). "هنجار" به طور واضح به ما می‌گوید که چه چیزی خوب یا بد، درست یا اشتباه و زیبا یا زشت است. معمولاً درباره بسیاری از رفتارها، این پرسش مطرح می‌شود که «کار درست چیست؟». پاسخ به این پرسش، به تعدادی از ارزش‌ها و هنجارها مربوط می‌شود که از دیدگاه‌های گوناگون مهمند؛ نظیر تمامیت، مسئولیت، فسادناپذیری و قانونمندی. با این حال درست‌مایگی به آنچه زیباست (زیبایی شناسی)، آنچه معمولی است (آداب و معاشرت) یا آنچه موثراست (فناوری)، مربوط نمی‌شود؛ بلکه به هنجارها و ارزش‌های "اخلاقی" مرتبط می‌شود؛ یعنی به آن مواردی که به درست یا غلط و خوب یا بد اشاره می‌کنند. تعریف درست‌مایگی بر حسب ارزش‌های اخلاقی، هنجارها و قواعد مربوطه، مستلزم درک دقیق معنای ارزش، هنجار یا قاعده اخلاقی است. علی‌رغم توافق‌های موجود درباره "درست و غلط" یا "خوب و بد"، تفسیرهای گوناگونی از این اصطلاحات، به‌ویژه در حوزه فلسفه و اخلاق وجود دارند (Kaptein & Wempe, 2002). برخی از این تفسیرها به "درست و غلط" بودن ارتباط دارند (قضاوت هنجاری دال بر تأیید یا عدم تأیید که باعث شرمساری یا غرور می‌شود)، به رضایت عمومی مرتبط می‌شوند، مورد سلیقه فردی نیستند، در شرایط مشابه اعمال می‌شوند و منافع دیگران (بین فردی) و منافع اساسی را در نظر می‌آورند. به طور خلاصه، درست‌مایگی در مورد هنجارها و ارزش‌های "اخلاقی" بوده، به درست یا غلط و خوب یا بد اشاره دارند؛ ویژگی‌هایی به ارزش‌ها و هنجارهای اخلاقی مرتبط، معنا می‌دهند. هشت رویکرد مذکور در جدول یک خلاصه شده‌اند:

جدول ۱. تعابیر گوناگون درباره درست‌مایگی

ردیف	درست‌مایگی به منزله
۱	تمامیت
۲	متمرکز در محیط
۳	مسئولیت حرفه‌ای
۴	یک عمل آگاهانه و آشکار بر اساس تأملات اخلاقی
۵	یک تعداد ارزش یا فضیلت، از جمله فسادناپذیری
۶	انطباق با قوانین و قواعد اخلاقی
۷	انطباق با ارزش‌ها و هنجارهای اخلاقی مرتبط
۸	یک رفتار اخلاقی مثال زدنی و متمایز

**مفهوم درست‌مایگی و موارد نقض آن:** از دیگر زمینه‌های مهم پیرامون درست‌مایگی، موارد نقض آن است. لذا برای شفاف سازی بیشتر مفهوم درست‌مایگی، تأمل در رفتاری که ارزش‌های اخلاقی و هنجارهای مربوط را نقض می‌کند، مفید است. فهرست زیر، مجموعه‌ای از انواع رفتارهای ناقض درست‌مایگی را ارائه می‌دهد:

۱. فساد: رشوه دادن
۲. فساد: طرفداری
۳. تضاد منافع (هدایا، مشاغل و غیره)
۴. کلاهبرداری و سرقت منابع
۵. اتلاف و سو استفاده از منابع
۶. تخطی از قوانین یا سو استفاده از قدرت حتی هنگامی که برای منافع سازمان، صورت می‌پذیرد.

۷. سو استفاده و دستکاری اطلاعات

۸. رفتار ناشایست (ارعاب و تبعیض)

۹. سو رفتار خصوصی (Huberts, 2014)

مفهوم‌پردازی از مفهوم درست‌مایگی بر اساس نقض ارزش‌ها: پرسشی که باید پرسید این است که کدام ارزش‌ها و هنجارهای اخلاقی، درست‌مایگی... موجب نقض درست‌مایگی می‌شوند و در صورت نقض آن قابل تشخیص و مشاهده اند (Huberts, 2014, 211). به نظر می‌رسد دو مجموعه آگاهی جداگانه وجود دارد: یکی آگاهی از "اخلاق و ارزشها" و دیگری آگاهی از "نقض آنها". بدون آنکه انتظار داشته باشیم که این دو با هم ارتباط داشته باشند. هنگامی که "جنبه روشن" اخلاق مورد بحث قرار می‌گیرد، با مروری بر ارزشها و هنجارهای مرتبط (اخلاقی)، به طور محدود، انواع رفتارهایی که این ارزشها را نقض می‌کنند، مورد دقت قرار می‌گیرند. در پژوهش درباره نقض درست‌مایگی و رفتارهای غیراخلاقی، "جنبه تاریک" مورد بحث قرار می‌گیرد و ارزشها و هنجارهای اخلاقی نقض می‌شوند. با توجه به اینکه هنجارها و ارزشها، از حیث عوامل نقض کننده گوناگونی چون فساد، کلاهبرداری، تضاد منافع، سو استفاده از اطلاعات و قدرت، تبعیض و ارعاب، و غیره در معرض خطر قرار می‌گیرند. جدول ۲ ایده اولیه را درباره این ارتباط فراموش شده ارائه می‌دهد و ظرفیت تفکر را درباره مفهوم کلی درست‌مایگی توسعه می‌دهد.

جدول ۲. ارزش‌های نقض شده و عوامل نقض درست‌مایگی

ردیف	عامل نقض درست‌مایگی	ارزش نقض شده
۱	فساد: رشوه دادن	فسادناپذیری و بی طرفی، پاسخگویی و شفافیت و قانونمند بودن
۲	فساد: طرفداری (منافع شخصی، خانوادگی و جناحی در مقابل منافع عمومی)	فسادناپذیری و بی طرفی، پاسخگویی و شفافیت
۳	تضاد منافع (هدایا، مشاغل و غیره)	پاسخگویی، شفافیت، قانونمندی، اثربخشی و کارایی
۴	کلاهبرداری و سرقت منابع	فسادناپذیری و بی طرفی، پاسخگویی، شفافیت و حرفه‌ای گری
۵	اتلاف و سو استفاده از منابع	قانونمندی، پاسخگویی و شفافیت
۶	تخطی از قوانین / سو استفاده از قدرت (حتی هنگامی که برای سازمان اعمال می‌شود)	پاسخگویی، شفافیت، قانونمندی و حرفه‌ای بودن
۷	سو استفاده و دستکاری اطلاعات	حرفه‌ای گری
۸	رفتار ناشایست (ارعاب، تبعیض)	اثربخشی / کارایی و حرفه‌ای گری
۹	سو رفتار خصوصی	فسادناپذیری، بی طرفی، پاسخگویی، شفافیت، قانونمندی و حرفه‌ای گری

در بیشتر موارد، برقراری ارتباط بین تخلفات و ارزش‌های اخلاقی مورد نقض، کار دشواری نیست. برای مثال، بین فساد و ارزش‌های فسادناپذیری و بی طرفی، با اشاره به پاسخگویی و قانونی بودن رابطه وجود دارد؛ ولی به نظر می‌رسد در موارد دیگر، برقراری این ارتباط مشکل بوده و کمتر قانع کننده است؛ به ویژه در مورد سو رفتار خصوصی و رفتار ناشایست که ممکن است به دلایل گوناگون اتفاق بیفتد. این مسئله همچنین این پرسش را مد نظر قرار می‌دهد که آیا مقادیر (کمیت‌ها) در این چارچوب از بین رفته اند (Huberts, 2014). یک عامل نقض درست‌مایگی که با نقض کمیت‌هایی که قبلاً برجسته شده بودند، ارتباط دارد، رفتار ناشایست در باب تبعیض، ارعاب و آزار جنسی است هر چند کمیت و تعداد این موارد مهم است، اما کیفیت اینگونه اعمال به حدی زشت

است که حتی یک بار ارتکاب آنها، ممکن است به فرو پاشی اخلاقی بینجامد. بدیهی است که چنین رفتارهایی ارزش حرفه‌ای بودن را نقض می‌کند. برای مثال، تبعیض و آزار جنسی با ارزش‌های اساسی روابط بین فردی مغایرت دارد؛ با این ملاحظه که چنین رفتاری، فراتر از رفتار غیرحرفه‌ای است و ارزش‌هایی چون نجابت، مدنیت، انسانیت و احترام را تخطئه می‌کند. هنگام مقابله با این نوع تخلف‌ها، با چشم‌انداز ارزشی خاص مد نظر، گاهی به نظر می‌رسد که ما درباره ارزش‌های اخلاقی سیاستمداران و کارمندان دولت، چیزهای زیادی را از دست داده‌ایم. این برداشت ممکن است از این واقعیت حاصل شود که چنین پژوهش‌هایی بر ارزش‌های عملکردی مربوط به تصمیم‌گیری و اجرای تصمیم‌ها و فراگردهای اخذ تصمیم تمرکز داشته‌اند. در این پژوهش‌ها کمتر به جنبه‌های بین شخصی و خصوصی رفتار سیاسی و اداری توجه شده است. در حالی که این امر مهم بوده می‌تواند یک نمای کلی از ارزش‌های اساسی اخلاقی را مد نظر قرار دهد. در استمرار این پژوهش‌ها به نظر می‌رسد که الزامات "مدنیت" یا "نجابت"، تا حد زیادی از دست رفته‌اند.

**ارتقاء درست‌مایگی و پیشگیری از فساد:** به باور هیوود و کربی (۲۰۲۰)، بررسی‌های مکرر نشان می‌دهند که اعتماد عمومی به سازمان‌ها، در دراز مدت کاهش یافته است؛ به ویژه، مهم‌ترین کاهش اعتماد، معطوف به سازمان‌های سیاسی و روند تحقق اهداف سیاسی بوده است. کاهش اعتماد عمومی را ناشی از عوامل زیادی، از جمله عملکرد اقتصادی متغیر، کاهش سرمایه اجتماعی و روند مادی‌گرایی، دانست. با این حال، ادعا شده است که ادراک عمومی درباره فساد، اهمیت بیشتری یافته است (van der Meer, 2017). به باور ون در میر (۲۰۱۷) نیز "در بسیاری از موارد، فعالیت‌های مفسدانه، ضد اعتماد سیاسی بوده‌اند و فساد، نمونه‌ای از بدقولی دولت‌ها را نمایان می‌سازد. شهروندان معمولاً فساد را از طریق تماس مستقیم تجربه می‌کنند؛ نظیر جایی که رشوه دادن معمول است؛ ضمن اینکه گاهی آن را از طریق افشای رسوایی‌های مقامات درک می‌کنند. گاهی نیز هر دو حالت را در می‌یابند. نکته این است که رسوخ فساد، به تدریج، ساختار حکمرانی کشور و توانایی حکمرانی را برای ارائه خدمات به شهروندان، فرو می‌کاهد (Ali, 2020, 10).

در این پژوهش برای درک صحیح عوامل توسعه درست‌مایگی تلاش می‌شود و بحث درباره ماهیت، تأثیر و عوامل شناسایی فساد، مد نظر نیست. پژوهشگران حاضر در صددند تا دریابند که چرا در سال‌های اخیر بر درست‌مایگی تأکید می‌شود و حیات بخش عمومی تحت تأثیر این مفهوم قرار گرفته است. توجه کنید که اکنون پس از چندین دهه، اقدام‌ها و مداخله‌های ضد فساد اقتصادی، نتایج ناامیدکننده‌ای به بار آمده است و اقدامات متداول به کاهش مصادیق و موارد منجر نشده‌اند، تا حدی که گویا امروزه نوعی درست‌مایگی مورد نیاز است. با این باور که ارتقای سطح درست‌مایگی، به مبارزه با فساد کمک می‌کند. و با پیشگیری از آن، زمینه توسعه اعتماد عمومی را فراهم می‌سازد.

بنا به گزارش OECD (۲۰۰۹)، «اکنون بیش از یک دهه است (از حدود ۱۹۹۹ تا ۲۰۰۹) که مدیریت درست‌مایگی در بخش عمومی در بسیاری از کشورها مورد توجه قرار گرفته است. زیربنای این تحول، این باور است که درست‌مایگی سنگ بنای حکمرانی خوب است؛ زیر بنایی که سایر فعالیت‌های دولت را از حیث قانونی بودن و قابل اعتماد بودن و حتی موثر بودن، مد نظر قرار می‌دهد».

این چرخش به سمت درست‌مایگی، یک منطق ساده و جذاب دارد:

از آنجا که درست‌مایگی لزوماً با فساد مخالف است، با افزایش آن، فساد مجبور به عقب نشینی خواهد شد. علاوه بر این از آنجا که کارگزاران درست‌مایه قابل اعتمادترند، معمولاً بیش از کارکنان دیگر شایسته اعتماد شهروندان خواهند بود البته برای نیل به اطمینان از اعتماد واقعی شهروندان، باید عوامل بیشتری را مد نظر قرار دهیم.

**رابطه درست‌مایگی و فساد:** بحث از رابطه درست‌مایگی و فساد مهم است. تا حدی که گاهی توصیه می‌شود تا به جای پرداختن به فساد، به درست‌مایگی پرداخته شود. شاید مهم‌ترین و بارزترین دلیل، این است که تمرکز بر درست‌مایگی و بعد اخلاقی رفتار افراد، سازمان‌ها و حتی کشورها و رفتارهایی که ارزش‌ها و هنجارهای اخلاقی مد نظر را نقض می‌کند، به چارچوب مفهومی گسترده‌ای منجر می‌شود.

مفهوم‌پردازی از درست‌مایگی ...

به طور کلی، آگاهی بیشتر در مورد ابعاد فساد در دولت ( نظیر رشوه خواری و خود منفعتی) مهم است؛ ولی دست یابی به اطلاعات بیشتر در باره تخلفاتی چون اتلاف منابع، سو استفاده از منابع عمومی، تبعیض، استفاده ناصحیح از اختیارات و سوء رفتار در اوقات شخصی نیز حائز اهمیت است. این گونه بررسی‌ها از جنبه‌های دیگر نیز مفیدند. برای مثال برخی کارکنان بی کفایت، سهل انگار، بی‌نظم، بدخواه، بی تفاوت و بزدل باشند ولی هیچ منفعت شخصی از این مسیر حاصل نکنند؛ یعنی برخی کارگزاران، بدون داشتن نیت فساد و سوی استفاده نیز ممکن است غیرقابل اعتماد باشند. برای مثال، ممکن است برخی از کارکنان عمداً از تعهداتی که برای منافع عمومی ( نه خصوصی) به ذینفعان داده شده، سرباز زنند یا به جهت بی لیاقتی و بی کفایتی شخصی، موجب ایجاد تعهداتی متورم، متناقض و یا ناسازگار شوند که حتی با وجود بهترین نیت‌ها، باعث عدم اطمینان و نابسامانی شوند. برای مثال می‌توان به بسیاری از مذاکرات بین‌المللی اشاره کرد که در آنها، کارگزاران سالم ولی نالایق، موجب خدشه به منافع ملی شده‌اند. با این حال، مشکل قابل تامل درباره درست‌مایگی این است که گویا این مقوله، به لفاظی انجامیده است.

۲۸ | صفحه

برای اکثر بازیگران این عرصه، درست‌مایگی اصطلاح دیگری برای مبارزه با فساد است. بنابراین، درست‌مایگی پاسخی جدید به یک مسئله قدیمی ارائه نمی‌دهد؛ بلکه به سادگی نامی جدید برای پاسخ قدیمی به همین مشکل ارائه می‌دهد. بیش از نود درصد پژوهش‌های فساد و سلامت اداری در ایران، طی ۱۰ سال اخیر انجام شده‌اند. در میان این پژوهش‌ها، ۸۵ درصد به فساد و فقط ۱۲ درصد به درست‌مایگی پرداخته‌اند (Danayi fard et al, 2020). فساد و درست‌مایگی در اغلب پژوهش‌ها، به هم پیوند دارند. برخی این دو مفهوم را دو روی یک سکه دانسته‌اند و مطالعه یکی را مطالعه دیگری نیز تلقی کرده‌اند و برخی نیز به منظور رعایت دقیق‌تر معیارهای علمی کوشیده‌اند تا در باب هر یک، پژوهش و بررسی جداگانه‌ای انجام دهند.

پرسشی که اینجا بر آن تامل می‌کنیم این است که: آیا فساد، مترادف با عدم درست‌مایگی است؟ توجه به این نکته مهم است که برخلاف فساد، درست‌مایگی از مزیت ادبیات گسترده و عمیق برخوردار نیست و باید برای کمک به عملیاتی شدن مفهوم آن تلاش کرد؛ زیرا اقدامات و تجزیه و تحلیل‌ها اغلب بر مبارزه با فساد متمرکزند (Rose & Heywood, 2013). به نظر می‌رسد اگر معنای وسیعی از فساد را در نظر آوریم و فساد را شامل همه انحرافات اخلاقی بدانیم، لاجرم درست‌مایگی تحت سیطره مفهوم پرهیز از فساد مطرح می‌شود. اما در پژوهش‌های علمی، تعاریف وسیع غیر قابل دفاع‌اند و به اعتبار پژوهش ضربه می‌زنند. از نظر یک واعظ که برای توده مردم وعظ می‌کند، شراب خواری مصداق بارزی از فساد است؛ اما چنین نگاهی در پژوهش‌ها علمی جایی ندارند. زیرا در پژوهش‌های علمی برای برخورداری از شاخص‌های معرف مطلوب و دست‌یابی به داده‌های دقیق‌تر، ناچاریم به تعریفی دقیق‌تر اعتماد کنیم. در این رویکرد نمی‌توانیم فساد را برابر با عدم درست‌مایگی تلقی کنیم؛ زیرا درست‌مایگی طیف وسیعی از مفاهیم اخلاقی را شامل می‌شود. اگر چه عدم سلامت همیشه به معنی وجود حدی از فساد است، اما نمی‌توان بر مبنای نتایج سنخش درست‌مایگی و عدم آن، در باب میزان فساد در سازمان، داوری دقیق و قاطع انجام داد؛ بنابراین فقط می‌توان بر این حکم پای فشرد که هر قدر عدم سلامت در یک سازمان یا واحد اجتماعی بیش‌تر باشد، احتمال بروز فساد در آن بیشتر می‌شود (Abedi, 2016, 100). به عبارت دیگر، پیشگیری از شیوع فساد اداری، ساده‌تر از مبارزه با آن است (Pourezat, 2011). اگر می‌خواهیم در مبارزه با فساد پیشرفت کنیم باید تغییراتی اساسی در رویکرد خود ایجاد کنیم. مهم‌تر از همه، ما باید صحبت‌های کلی و عمومی در مورد فساد را متوقف کنیم و خیلی بیشتر به مسائل دقیق موردنظر، محل وقوع و نحوه عملکرد آنها توجه کنیم؛ یعنی باید بدانیم که چگونه تغییرات بین‌المللی در تجارت و امور مالی جهانی و همچنین طراحی و سازماندهی دولت‌های

مدرن، بر ماهیت و امکانات مبادله‌های فاسد آلوده نوظهور تأثیر می‌گذارند. بنابراین، ما باید جاه طلبی خود را مهار کرده و در مورد آنچه که رسیدن به آن ممکن است، واقع بین باشیم. ما باید بر واحدهای مناسب تجزیه و تحلیل، چه از حیث پژوهش و چه حیث تدوین سیاست، تمرکز کنیم. یعنی بهتر درک کنیم که در چه زمانی، چه افرادی درگیر فعالیت‌های مفسدانه می‌شوند، چگونه رفتارهای آنها بر اساس هنجارهای اجتماعی شکل می‌گیرد و این هنجارها چگونه می‌توانند تغییر یابند. به همین ترتیب، ما باید توجه بیشتری به معنای درست‌مایگی داشته باشیم و تشخیص دهیم که اینطور نیست که به سادگی افزایش درست‌مایگی باعث از بین بردن فساد می‌شود. به طور خلاصه، ما باید شرایط گفتگو را تغییر دهیم و بر موارد مثبت تأکید کنیم، نه این که فقط سعی کنیم موارد منفی را حذف کنیم (Heywood, 2018). به گفته هیوود و کربی (۲۰۲۰) چهار نگرانی در مورد استفاده از درست‌مایگی در مقابل فساد وجود دارد:

- اول آن که، از نظر شناختی، ناسازگار است؛ زیرا هرگونه استفاده صادقانه از اصطلاح درست‌مایگی، رفتاری برتر و بسیار بالاتر از صرف فساد نداشتن را در پی دارد.
- دوم به طور خاص، بازیگران خط‌مشی این فرض را می‌گیرند که درست‌مایگی زمینه‌های کافی را برای اعتماد عمومی فراهم می‌کند؛ در حالی که درک آنها از درست‌مایگی به تعبیر «عدم وجود فساد» کافی نیست.
- سوم، با سوءاستفاده از درست‌مایگی، ممکن است توجه واقعی افراد از اصلاح برنامه‌های ضد فساد منحرف شود.
- چهارم، با این رویکرد، خطر بی‌اعتبار کردن یک دستورالعمل اصیل، اساسی و بدیع از درست‌مایگی افزایش می‌یابد. در این راه سه مشکل اساسی وجود دارد:

- اول، نتوان درست‌مایگی را به گونه‌ای تعریف کرد که کارکنان نسبت به دستورالعمل‌های خاص سازمان حساس شوند و به آن عمل کنند.
  - دوم، آنها اغلب تمایل دارند که سلامت جامعه را صرفاً با استانداردهایی حداقلی (هرچند بالاتر از فاسد نبودن) تعریف کنند. این استانداردها، اقدامی را که باید یک کارمند انجام دهد، تعریف نمی‌کنند.
  - سوم، با تلاش برای این گونه استاندارد سازی‌ها به توصیه‌های مبهم عادلانه و اخلاقی متمایل می‌شود که قادر به تفکیک کافی درست‌مایگی از فساد (در زندگی عمومی و خصوصی) نیستند.
- در قانون خدمات کشوری انگلستان، چهار ارزش و هفت اصل زندگی عمومی به بیان درست‌مایگی در آن کشور پرداخته است. چهار ارزش عبارتند از سلامت، صداقت، شفافیت و بی‌طرفی. الف) سلامت آن است که منافع عمومی را بالاتر از منافع شخصی خود بدانید؛ ب) صداقت دال بر عمل صادقانه و آشکار است؛ ج) شفافیت، بر مشاوره و تصمیم‌گیری بر اساس تجزیه و تحلیل شواهد و مدارک دلالت دارد؛ د) بی‌طرفی، تلاش برای اقدام بر اساس محتویات پرونده است. به همین ترتیب، کمیته استاندارد هفت "اصل" را برای بهبود زندگی در عرصه عمومی تعریف کرد که رفتارهای اخلاقی دولت را اداره تحت نظر می‌آورند. در این مجموعه، هر چند درست‌مایگی خود به منزله یک جداگانه مد نظر آورده شده، ولی این امر مانع از افاده درک گسترده تر آن نیست:

- اصل اول) از خودگذشتگی: کارگزاران بخش عمومی، باید صرفاً بر اساس منافع عمومی عمل کنند و هرگز نباید برای بدست آوردن مزایای مالی یا منافع دیگر برای خود یا خانواده یا دوستان‌شان، اقدام کنند.
- اصل دوم) سلامت: کارگزاران دولتی نباید خود را تحت هیچ گونه تعهد مالی یا نظایر آن در برابر افراد یا سازمان‌های خارجی (در محیط سازمان) قرار دهند؛ زیرا در این صورت ممکن است آن ذی‌نفعان تلاش کنند تا کارگزاران را برای انجام وظایف رسمی خود تحت تأثیر قرار دهند.
- اصل سوم) شایستگی و شفافیت: هنگام انجام وظایف در مشاغل عمومی، به ویژه در انتصابات یا انعقاد قراردادها یا توصیه پاداش و مزایا، صاحب منصبان دولتی باید صرفاً بر اساس شایستگی افراد اقدام کنند.

- اصل چهارم) مسئولیت پذیری: صاحب منصبان دولتی در برابر تصمیم‌ها و اقدامات خود پاسخگویند و باید خود را برای هرگونه نظارت دقیق آماده کنند.
- اصل پنجم) گشودگی: کارگزاران بخش عمومی باید در برابر تصمیم‌ها و اقداماتی که انجام می‌دهند، به صورت باز عمل کنند. آنها باید دلایل تصمیم‌های خود را بیاورند و اطلاعات را تا حدی که افکار عمومی بطلبند ارائه نمایند و آنها را بر اساس منافع عمومی توجیه نمایند.
- اصل ششم) صداقت: صاحب منصبان عمومی وظیفه دارند تا هرگونه منافع خصوصی خود را در ارتباط با وظایفشان به جهت محافظت از منافع عمومی، اعلام کنند.
- اصل هفتم) رهبری: صاحب منصبان عمومی باید این اصول را هدایت، ترویج و حمایت کنند.
- عمل به اصول هفت‌گانه فوق و ارزش‌های برآمده از قانون خدمات کشوری، تا حدی به کسب اعتماد مقامات دولتی عمل می‌کند. این "اصول" و "ارزشها" بسیار مهمند، ولی همچنان نکته مهم این است که، این مفهوم سازی بسیار گسترده تر از مفهوم "فساد" یا "کیفیت دولت" است (Rose & Heywood, 2013). و بر توسعه کنش‌های اخلاقی و اهتمام به درست‌مایگی در گذار از فساد، تاکید دارد.

### نتیجه‌گیری و پیشنهادها

فساد و سلامت دو روی یک سکه نیستند و لازم است تا خط‌مشی‌گذاران عمومی علاوه بر تمرکز بر شکست فساد، بر ارتقا درست‌مایگی نیز متمرکز شوند؛ باید واقع‌بینانه عمل کرد و فساد را مدیریت کرد؛ مخرب‌ترین انواع آن را شناخت و با آنهایی که بیشترین آسیب اجتماعی را به اعتماد مردم وارد می‌کنند، مقابله کرد. در این راه، دو نکته‌ی مهم مدنظر قرار می‌گیرند، اول درباره فساد به گونه‌ای صحبت نکنیم که گویی معنی آن روشن است. باید بپذیریم که فساد مفهومی در حال توسعه است و تاکنون ده‌ها گونه فساد یا عمل متمایل به فساد شناسایی و متمرکز گردیده است. دوم نمی‌توان همه‌ی اشکال فساد را ادغام کرد و با روشی واحد با آنها مواجه شد؛ زیرا فساد و درست‌مایگی در هرزمان و مکان ممکن است جلوه‌های متمایز و متفاوت داشته باشد.

علاوه بر این پیشگیری از فساد، بر مبارزه با آن اولویت داشته و بسیار کم هزینه‌تر است، از این رو امروزه در بسیاری از کشورها، رویکرد پیشگیری بر رویکرد مبارزه غلبه یافته است. درست‌مایگی علاوه بر پیشگیری با یک مفهوم گسترده اخلاقی سرو کار دارد. این رویکرد، با حکمرانی خوب نیز هم‌راستا است. افزایش سطح درست‌مایگی، به بروز رفتارهای مثبتی می‌انجامد که قصد داریم ترویج نماییم.

سخن آخر اینکه اگر می‌خواهیم جهانی متفاوت بسازیم، همواره باید درست‌مایگی را پیش از فساد و بیش از مبارزه با آن، مدنظر قرار دهیم. این پژوهش تلاش کرده است که تا حد ممکن این تفاوت را متمایز سازد و این طرز تلقی را بین خط‌مشی‌گذاران عمومی رایج سازد که سرمایه‌گذاری برای توسعه و ترویج درست‌مایگی، از سرمایه‌گذاری برای مهار فساد و مبارزه با آن، سودمندتر، کارآمدتر و اثر بخش‌تر است.

سازمان تعزیرات حکومتی به عنوان یکی از ارکان مهم اقتصادی کشور، بر اساس اسناد و مدارک موجود یکی از سازمان‌هایی است که می‌توان آن را در رده‌های فسادخیز قلمداد نمود. اخبار و اطلاعاتی که بعضاً در جرایم و وسایل ارتباط جمعی منعکس می‌گردد، حکایت از این دارد که لازم است به امر ارتقاء سلامت اداری در تعزیرات حکومتی توجه ویژه‌ای نمود. البته این امر تنها در خصوص تعزیرات صدق نمی‌کند، بلکه ارتقاء سلامت اداری یکی از عوامل حیاتی برای هر سازمانی از مسیر تعزیرات می‌باشد. به همین دلیل بخش ویژه‌ای تحت عنوان «ارتقاء سلامت اداری» در کشور بر اساس مصوبات قانونی در دولت وجود دارد و در راستای مبارزه با فساد و ارتقاء سلامت اداری موارد را احصاء و به عنوان بهترین اقدامات در اختیار دستگاه‌ها قرار می‌گیرد. علاوه بر این هیات دولت، تاکنون مصوبات و دستورالعمل‌های متعددی را تصویب نموده است تا بتواند دستگاه‌ها را ملزم نماید که نسبت به ارتقاء سلامت اداری در ساختار و عملکرد سازمان خود، اقدامات مؤثری انجام دهند. درست‌مایگی به عنوان



مفهومی جدید، در خدمت مهار فساد خواهد بود و می‌تواند سبب توسعه فضایی اخلاقی و مبتنی بر درست‌مایگی را در سازمان ترویج نماید.

## سیاسگزاری

در انجام این پژوهش از هیچ نهاد و موسسه‌ای کمک مالی دریافت نشده است.

## فهرست منابع

1. Abedi Jafari. H, Hosseini Hashemzadeh. D, Muhaddith. H, Fazeli. M(2016). *Theories of corruption and administrative integrity*: Tehran: Study and planning center of Tehran city (In Persian)
2. Adam Graycar. (2020). *Handbook on corruption, ethics and integrity in public administration*(pp.390-391). published by Edward elgar publishing limited.
3. Afshar, z (2022). *Sociological investigation of the causes of inefficiency of anti-corruption policies and programs in Iran after the revolution*. Tehran: center for strategic studies (In Persian)
4. Afshar, Z. (2022). *Sociological investigation of the causes of inefficiency of anti-corruption policies and programs in Iran after the revolution*. Tehran: center for strategic studies (In Persian)
5. Afzali, A. (2012). Official Corruption and Its Effect on Development: Causes and Solutions. *International Law Review (Quarterly)*, 28, (45), 235-264(In Persian)
6. Alizadeh Sani, M., Fani, A. (2007), The impact of administrative corruption on the human development of societies. *Ethics in Science and Technology (Quarterly)*, 2(1,2),17-24 (In Persian)
7. Becker, M., & Talsma, J. (2016). *Adding colours to the shades of grey: Enriching the integrity discourse with virtue ethics concepts*. In A. Lawton, Z. van der Wal, & L. Huberts (Eds.), *Ethics in public policy and management: A global research companion* (pp. 33–50). London, England: Routledge
8. Becker, T. E. (1998). *Integrity in organizations: Beyond honesty and conscientiousness*. *Academy of Management Review*, 23(1), 154–161.
9. Benner, Hans & De Haan Lna .(2008) . *Saint: a Tool to assess the integrity of public sector organization*.
10. Brenkert, G. G. (Ed.). (2004). *Corporate integrity & accountability*. Thousand Oaks, CA: Sage.
11. Carter, S. L. (1996). *Integrity*. New York, NY: Harper Perennial
12. Dadgar, y., Nazari, R. (2009). Investigating the financial corruption index in Iran and selected countries of the world. *Political-Economic Journal*, 263,264, 120-135(In Persian)
13. Danaieefard. H., Abdali. R., Mahmoudi Khokhsarai, M. (2006). Researches on corruption and int in Iran: domain review, *Audit knowledge (Quarterly)*,79(In Persian)
14. Danaieefard.H(2006). Controlling administrative corruption: reforming public administration or formulating a national strategy to prevent corruption. *Management and development*, 28,35-53(In Persian)
15. Danaieefard.H, Abdali.R, Mahmoudi Khokhsarai. Researches on corruption and int in Iran: domain review, *Audit knowledge (Quarterly)*,79(In Persian)
16. De George, R. T. (1993). *Competing with integrity in international business*. New York, NY: Oxford University Press.
17. Dehkoda.A(1998). *Dictionary*: Tehran: University of Tehran (In Persian)
18. Dobel, J. P. (1999). *Public integrity*. Baltimore, MD: The John Hopkins University Press.
19. Dobel, J. P. (2016; 1990). *Integrity in the public service*. *Public Administration Review*, 50(3), 354–366. Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract2769133>
20. Dunn Craig p. 2009. *Integrity Matters*. *International journal of leadership studies*.

21. Dunn Craig, p. (2009). *Integrity Matters*. International journal of leadership studies. 5, 2.103-125.
22. Ebrahimzade, R., Pourghafari.r Afsharnia, f. (2016). Factors Influencing the Incidence of corruption in governmental institutions. *Journal of Evaluation Knowledge*, 8(27), 91-111 (In Persian)
23. Farhadinejad, M. (2003). Comparative study of administrative corruption in developed and developing countries. *Administrative transformation*, 7, (45), 41-52 (In Persian)
24. Farrokh Sarasht, B. (2004). Investigating the effective factors in the occurrence of administrative corruption in order to provide a model to reduce its effects in the development process of the Islamic Republic of Iran. *Journal of Management Knowledge (Quarterly)*, 66, 65-84 (In Persian)
25. Farrokh Sarasht, B. (2004). Investigating the effective factors in the occurrence of administrative corruption in order to provide a model to reduce its effects in the development process of the Islamic Republic of Iran. *Journal of Management Knowledge (Quarterly)*, 66, 65-84 (In Persian)
26. Fijnaut, C., & Huberts, L. W. J. C. (Eds.). (2002). *Corruption, integrity and law enforcement*. Dordrecht, the Netherlands: Kluwer Law International.
27. Graycar Adam. 2020. *Handbook on corruption, ethics and integrity in public administration* (chapter 1).
28. Hassan Dost Farkhani, h., Yazdan Panah, i. (2014). Examining the attitude towards administrative corruption and its relationship with social capital (a case study of students of Shahid Bahonar University, Kerman). *Regional Science and Technology Information Center*, 80-114 (In Persian)
29. Heywood, P. & Kirby, N. (2020). *public integrity: from anti-corruption rhetoric to substantive moral ideal*.
30. Heywood, P. (2018). *combating corruption in the twenty-first century*. *Daedalus* (2018) 147 (3), 83-97.
31. Hosseini, M., Mehdizadeh Ashrafi, A. (2008). Factors affecting administrative corruption. *Management magazine (Quarterly)*, Fourth year, 8, 12-24 (In Persian)
32. Huberts leo. 2020. *Integrity and quality in different governance phases*. Quality of Governance pp103-130.
33. Huberts, L. W. J. C. (2014). *The integrity of governance. What it is, what we know, what is done, and where to go*. Basingstoke, England: Palgrave Macmillan.
34. Huberts, L.W.J.C. 2018. *Integrity: what it is and why it is Important*. public integrity, 20: sup1, S18-S32.
35. Huberts, L. W. J. C, Muel Kaptein & Bart de Koning (2022) *Integrity Scandals of Politicians: A Political Integrity Index*, Public Integrity, 24(3), 329-341
36. Imamzadehi, M. (2020). *The role of the rule of law in promoting integrity*: Tehran: Salehian publisher (In Persian)
37. International Monetary Fund (IMF). 2019. *Fiscal monitor: curbing corruption*. [www.imf.org/en/Publications/FM/Issues/2019/03/18/fiscal-monitor-april-2019](http://www.imf.org/en/Publications/FM/Issues/2019/03/18/fiscal-monitor-april-2019) (accessed 19 March 2020).
38. Kaptein, M., & Wempe, J. (2002). *The balanced company. A theory of corporate integrity*. Oxford, England: Oxford University Press.
39. Karimi, A. (2006). *Fraud and corruption*, [www.raa.gov.bt](http://www.raa.gov.bt) (In Persian)
40. Karssing, E. D. (2007). *Morele competentie in organisaties [Moral competence in organizations]*. Assen, the Netherlands: Van Gorcum. (Original work published 2001).
41. Kerkhoff, T. (2019). *Histories of Anticorruption and the Myth of Modernity: A Review of Anticorruption in History: From Antiquity to the Modern Era*. public Integrity, 21(4), 453-456.
42. Khazri, M. (2005). Institutional analysis of administrative corruption. *Strategic Studies*, 8(29), 1-14 (In Persian)
43. Kirby Nicolas. 2018. *An institution-first conception of public integrity*.
44. Lee, Y. S., & Rosenbloom, D. H. (2005). *A reasonable public servant. Constitutional foundations of administrative conduct in the United States*. Armonk, NY: M.E. Sharpe.
45. Mahmoodi, M. (2005), The role of organizational culture in the prevention of administrative corruption. Resourcefulness, 60, (In Persian)

46. Mahmoodi, M. (2005). The role of organizational culture in the prevention of administrative corruption. *Resourcefulness*, 60, (In Persian)
47. Montefiore, A., & Vines, D. (Eds.). (1999). *Integrity in the public and private domains*. London, England: Routledge.
48. Mousavi Dost, M. (2019), Causes and consequences of administrative corruption, *Journal of new research approaches in management and accounting*, 25(In Persian)
49. Mousavi Dost.M(2019), Causes and consequences of administrative corruption, *Journal of new research approaches in management and accounting*, volum25(In Persian)
50. Palanski, M. E. & Yammarino, F. J. (2007). Integrity and Leadership: Clearing the Conceptual Confusion. *European Management Journal*. 25(3), 171-184.
51. Palanski, M. E. & Yammarino, F. J. 2007. "Integrity and Leadership: Clearing the Conceptual Confusion." *European Management Journal*. 25(3), 171-184.
52. Qaami, A.M., Velai, F. (2020). Investigating the effects of administrative corruption on financial health in Iran's banking system, *Economic Research (Quarterly)*. 2 (In Persian)
53. Qalipur, R., Nickraftar, T. (2007). Administrative corruption and appropriate solutions to fight it, *Assembly and research*, 13, (53), 33-54(In Persian)
54. Rafipour, F. (2007). *The social cancer of corruption*:Tehran: Publishing company(In Persian)
55. Rasolli.R(2008). The role of the World Bank in the fight against corruption. *Journal of administrative transformation*. 8, (5), 61-77(In Persian)
56. Rezaeian, A. (2020). *Corruption assessment guide*: Tehran (In Persian)
57. Rohr, J. & Heywood, P. (2013). *political science approaches to integrity and corruption*.
58. Rohr, J. A. (1989). *Ethics for bureaucrats. An essay on law and values (2nd ed.)*. New York, NY: Marcel Dekker
59. Rohr, J.( 2017). *The Meaning of Corruption: testing the coherence and adequacy of corruption definitions*. Pages 220-233 | Published online: 29 Nov 2017.
60. Rosenbloom, D. H. (2011). *Public administration's legal dimensions: Three models*. In D. M. Menzel & H. L. White (Eds.), *The state of public administration. Issues, challenges and opportunities* (pp. 368–387). Armonk, NY: M.E. Sharpe.
61. Sameti. M., Sameti, M., Shahnazi, R. (2006). Investigating the effect of economic freedom on financial corruption: a case study with the PANEL DATA approach. *Economic researches of Iran*. 8(28),1-12(In Persian)
62. Shafikhorshidi, A. (2006). *Economic corruption and its prevention methods*: Tehran: Judicial Studies and Development Center (In Persian)
63. Steden Ronald, V. (2020). *Blind Spots in Public Ethics and Integrity Research: What Public Administration Scholars Can Learn from Aristotle*.
64. Thomas, R. M. (2001). *Public trust, integrity and privatization*. *Public Integrity*, 3(3), 242–261.
65. Thompson, D. F. (1995). *Ethics in Congress. From individual to institutional corruption*. Washington, DC: The Brookings Institution.
66. Tongeren, P. V., & Becker, M. (2009). *Integriteit als deugd.[Integrity as virtue]*. In E. Karssing & M. Zweegers (Eds.), *Jaarboek Integriteit 2010* (pp. 58–65). Den Haag, the Netherlands: BIOS.
67. Uhr, J. (1999). *Institutions of integrity: Balancing values and verification in democratic government*. *Public Integrity*, 1(1), 94–106.
68. Vian Taryn. (2020). Anti-corruption, transparency and accountability in health: concepts, frameworks, and approaches. *Global Health Action*, 1. 13.
69. Zahari Afzal, I., Jamaliah, S., Roshayani, A. (2019). *Integrity climate questionnaire*. *Cogent Psychology*,6:1, 1626541.
70. Zarandi, S., Madani, M. (2016). *Comparative study of administrative corruption in selected countries (Asia and Pacific)*: Tehran: Azarin Mehr publisher (In Persian)
71. Zarandi, S.,Madani, M. (2015).Designing a local model to fight against administrative corruption in Iran. *Journal of Evaluation Knowledge (Quarterly)*. Issue24(In Persian)
72. Zhargami Fard, M., Danaieefard, H. (2016). Understanding the phenomenon of managers' honesty and identifying the factors that shape it. *Management in The Islamic University*. 12, 294-312 (In Persian)